



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2575-9/19
Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 400-273-02-Ž/19 od 7.10.2019. godine ponuđača Grant Thornton, d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-18495-1 od 26.9.2019. godine, u postupku javne nabavke: Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog organa JP Željeznice Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 21.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-18495-1 od 26.9.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1050-7-2-325-3-119/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.9.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-18495-1 od 26.9.2019. godine, na koju je ponuđač Grant Thornton, d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.10.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba čl. 3., čl. 65. st. 1 i čl. 68. st. 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te čl. 11. st. 1 i 2 i čl. 18 st. 1 tačka r) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj u žalbi ističe da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran REVIZIJA REVITA d.o.o. Cazin, te na osnovu koje se istom dodjeljuje ugovor iz razloga što je kako smatra ugovorni organ, njegova ponuda jedina prihvatljiva. Žalitelj smatra da je odluka u suprotnosti sa navedenim članovima Zakona i Uputstva.

Ugovorni organ u ožalbenoj odluci navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer nije zapečaćena na svim sastavima, nego samo na jednom. Ugovorni organ je na ovaj način grubo povrijedio odredbe Zakona i Uputstva iz više razloga.

Prije svega žalitelj ističe da je ugovorni organ u Zapisniku o javnom otvaranju od 19.9.2019. (broj nije naveden) naveo da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena i potpisana ili zapečaćena, a onda u svojoj odluci tvrdi da ponuda žalitelja nije uredno zapečaćena, te ga iz tog razloga diskvalifikuje iz daljeg postupka nabavke. Na ovaj način Ugovorni organ je povrijedio član 11. st. 1 i 2 Uputstva koji glasi:

(Način dostave ponude)

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- a) naziv i adresa ugovornog organa,
- b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta,
- c) evidencijski broj nabavke,
- d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
- e) naznaka »ne otvaraj«.

Citiranim članom Uputstva je propisan način dostavljanja ponuda a koji je žalitelj u potpunosti ispunio, ne samo u skladu sa svim navedenim, nego i u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iako oni nisu predviđeni odredbama Uputstva, a ugovorni organ je ne samo ignorisao odredbe Uputstva nego je i dao sebi mogućnost da proizvoljno utvrđuje šta je sastav koverta te diskvalifikuje ponuđača koji je uredno zapečatio kovertu iz razloga što je nije zapečatio više puta, iako nije to ni trebao.

Zatim ugovorni organ izostavlja da Zapisnik o javnom otvaranju ponuda priloži uz Zapisnik o ocjeni ponuda kako je to propisano članom 18. st. 1 tačka r) Uputstva, očigledno želeći da zamaskira

činjenicu da je prethodno utvrdio da je ponuda žalitelja dostavljena blagovremeno zatim i u skladu sa svim zahtjevima Tenderske dokumentacije i odgovarajućim odredbama Uputstva.

Na ovaj način ugovorni organ je u želji da prikrije svoju kontradiktornost i nezakonitost, povrijedio odredbe člana 18. st. 1 tačka r) Uputstva koje regulišu sadržinu Zapisnika o ocjeni ponuda a koji glasi:

„(Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda)

(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:

r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda

Na osnovu gore navedenog ističe da je ugovorni organ prekršio odredbe Uputstva koje se tiču načina dostavljanja ponuda kao i odredbe koje regulišu sadržinu Zapisnika o ocjeni ponuda što dobija posebnu težinu uzimajući u obzir da je žalitelj zapečatio svoju ponudu na jedinom mjestu koje se i može podvesti pod pojam „sastava koverta“ a gdje je ugovorni organ proizvoljnim tumačenjem došao do zaključka da koverta ima više sastava, koristeći se time da bi diskvalifikovao žalitelja. Odnosno ne samo da je diskvalifikovao žalioca na osnovu razloga iz kojeg ga nije moguće diskvalifikovati, nego je diskvalifikovao žalioca čija je ponuda dostavljena na način kako je to propisano odredbama Uputstva i odredbama Tenderske dokumentacije, te ono što bi istakao kao najbitnije, diskvalifikovao je žalioca iako je urednost njegove ponude u pogledu dostavljanja utvrdio Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda, a koji su potpisali svi članovi Komisije za javne nabavke.

Donoseći Odluku na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica kojom se žalilac proglašava nekvalifikovanim, ugovorni organ povređuje odredbe člana 65. st. 1 Zakona, a zatim i odredbe čl. 3 Zakona diskriminišući ponuđača čija je ponuda sa stanovišta svih zahtjeva kao i propisa, pravovaljana.

Ovim putem takođe ističemo da smo saglasni sa određenim dijelovima navedene odluke kojom su ponuđači BDO BH d.o.o. Sarajevo i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, proglašeni nekvalifikovanim, te su u skladu sa tim isključeni iz daljeg postupka nabavke. Međutim vezano za razloge isključenja iz daljeg predmeta nabavke ističe određene propuste ugovornog organa.

Naime prilikom uvida u ponude, žalitelj je uočio određene nedostatke u ponudama, a koje je ugovorni organ propustio da utvrdi.

Tako je ugovorni organ kod ponude ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo, propustio da utvrdi sljedeće nedostatke:

U prilogu 2 TD na stranici 15 ponude, ponuđač je u mjestu u kome se upisuje slovima valuta (konvertibilne marke) upisao iznos 12.000,00 KM

Također u prilogu 2 obrazac za cijenu ponude, ponuđač nije upisao ime odgovornog lica ponuđača, što izaziva dodatnu pravnu nesigurnost, jer je priložio punomoć kojom se ovlašćuje Muamer Đendušić, matični broj 1009987170108, lk. broj 2A1215585, za potpisivanja svih dokumenata u okviru ponude, a također s obzirom da navedeni potpis nije čitko napisan, pojavljuje se problem utvrđivanja da li je ponudu potpisao ovlašteni predstavnik ponuđača u smislu odgovornog lica ili ju je potpisao punomoćnik.

Također isti slučaj kao prethodni javlja se i u Obrascu za cijenu ponude na strani 21. ponude.

U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač nije upisao datum objave obavještenja o javnoj nabavci.

U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na strani 33 ponude ponuđač nije upisao svoje sjedište i adresu, kao ni naziv ugovornog organa.

Isto tako u Izjavi ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, pogrešno je upisan broj registracije kojom je predviđena osoba sa ovlaštenjem (pogledati aktuelni izvod iz sudskog registra kojim je predviđena odgovorna osoba ispred ponuđača, broj 065-0-RegZ-19-007128 od 03.09.2019).

Uočljivo je da je ponuda ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo iz opravdanih razloga isključena iz daljeg postupka nabavke pogotovo uzimajući u obzir navode žalioaca, koji je nesporno utvrdio da ponuda ne odgovara zahtjevima iz TD te da nije formalno i suštinski pravovaljana.

Također uočeni su sljedeći nedostaci kod ponuđača Baker Tilly Re Opinion d.o.o Sarajevo:

Ugovorni organ je u tački 2.1 TD zahtijevao pismo ponude određenim elementima a to su: pismo ponude mora biti na memorandumu, sa naznačenim nazivom i adresom ponuđača, identifikacionim brojem, predmetom ponude, rokom za analizu i rokom za dostavljanje nacrtu izvještaja, uslovima i načinom plaćanja, kao i jediničnom cijenom i ukupnom cijenom koja je iskazana u skladu sa odredbama ovog zahtjeva. Uočava da je ponuđač naveo ukupnu cijenu ponude bez PDV-a i sa PDV-om, međutim nije iskazao jedinične cijene kako je to zahtijevano.

U prilogu 2 TD na stranici 11. ponude, ponuđač je u mjestu u kome se upisuje slovima valuta (konvertibilne marke) upisao iznos 12.000,00 KM

U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, na strani 17, ponuđač nije upisao datum objave obavještenja o javnoj nabavci.

U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na strani 183 ponude ponuđač uopšte nije upisao naziv ugovornog organa

U nacrtu Ugovora na strani 183. ponude primjećuje da je ponuđač upisao identifikacioni broj umjesto registarskog broja (pogledati aktuelni izvod iz sudskog registra, broj registracije 065-0-RegZ-19-005647)

Također nije dostavio izjavu koja je zahtijevana tačkom 1.15. TD, kojom ponuđač garantuje da će izvještaje o reviziji dostaviti u 5 primjeraka na bosanskom, 5 primjeraka na engleskom i jedan primjerak u elektronskoj verziji.

Ne ulazeći u razloge odbacivanja ponuda navedenih ponuđača koje je naveo ugovorni organ, smatra da su zbog svega što je žalilac naveo, potpuno osnovano isključene ponude ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo iz daljeg postupka nabavke, uzimajući u obzir da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a da navedene ponude nisu ispunili određene kako formalne tako i suštinske zahtjeve ugovornog organa.

Međutim do povrede člana 68. st. 4 tačka i) Zakona, dolazi jer je ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin, propuštajući da utvrdi nekvalifikovanost iste jer ne ispunjava zahtjeve iz TD zbog sledećih nedostataka.

Nije dostavio obavještenje o nabavci kao prilog 1, iako je ugovorni organ jasno naznačio da je prilog 1 zapravo obavještenje o nabavci.

U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na strani 13 ponude, ponuđač uopšte nije upisao naziv Ugovornog organa

U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama, ispod imena i prezimena ovlaštene osobe, ista se nije potpisala iako je to učinila na ostalim mjestima gdje je upisano ime i prezime ovlaštene osobe.

Ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa predviđen tačkom 4.2 pod f) u kojoj je navedeno da svaka strana ponude mora imati pečat ponuđača bez obzira da li on već postoji u nekom drugom svojstvu. Ponuđač između strana 31 i 32, 32 i 33, 33 i 34, 41 i 42, 42 i 43, 51 i 52, 52 i 53, 55 i 56 i 58 i 59 nije stavio pečat, iako na tim stranicama dokumenta postoji određeni tekst koji se odnosi na ovjeru nadležnog organa kojim potvrđuje istovjetnost kopije dokumenta sa originalom. Ponuđač je bio dužan da zapečati i numeriše te iste stranice s obzirom da su i one sastavni dio ponude.

Napominjemo da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, te da i ova ponuda ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin ima, ne samo formalne nego i suštinske nedostatke, zbog čega je ugovorni organ bio dužan da istu odbaci zbog neispunjavanja zahtjeva iz TD, a što je propustio da učini čime je povrijedio član 68. st. 4 tačka i) Zakona.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se nalaže ugovornom organu da izvrši evaluaciju ponude žalioca te da donese odluku u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijeva da se žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U vezi s navodima kojima osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude ugovorni organ ističe da ocjenjujući ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ostaje pri stavu da koverta koja sadrži ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, nije opečaćena u skladu sa tačkom 4.11. tenderske dokumentacije, koja glasi: Ponuda, izmjena ili dopuna ponude moraju biti dostavljeni u neprovidnoj koverti, koja je zapečaćena sa pečatom ili potpisom ponuđača na svim sastavima, sa nazivom i adresom ponuđača na poleđini koverta. Ugovorni organ konstatuje da ukoliko je žalilac smatrao da postoji povreda Uputstva, trebao je blagovremeno ukazati na to, dostavljanjem žalbe na Tendersku dokumentaciju, što je propustio učiniti.

Komisija za javne nabavke je na javnom otvaranju ponuda konstatovala da je koverta ponude ponuđača bila zatvorena i zapečaćena, ali je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno da je koverta morala biti opečaćena na svim sastavima iste.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 15. stav 3. koji glasi: Zapisnik o zaprimanju ponuda je sastavni dio zapisnika o javnom otvaranju ponuda. U slučaju kada nema javnog otvaranja ponuda, zapisnik je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ponuđač pogrešno tumači Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer Ugovorni organ nije bio ni dužan da priloži zapisnik o javnom otvaranju ponuda uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, obzirom da mu je isti proslijeđen u zakonskom roku.

U vezi s navodom žalitelja da je saglasan sa određenim dijelovima ožalbene odluke kojom su ponuđači BDO BH, d.o.o. Sarajevo i Baker Tilly Re Opinion, d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ ističe da žalilac samo potvrđuje da neopečaćena koverta ponuđača Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, na svim sastavima predstavlja razlog za odbacivanje ponude, dok u slučaju svoje ponude isti nedostatak ne smatra razlogom za odbacivanje.

U vezi s navodima kojima osporava ponudu ponuđača BDO BH, d.o.o. Sarajevo ističe:

Za prvi žalbeni navod ovog stava ugovorni organ ističe da redosljed unesenih podataka ne mijenja suštinu, te je sasvim jasno iz vrijednosti iskazane brojčano, valute i vrijednosti iskazane riječima, koja je ukupna vrijednost svih usluga.

Za drugi i treći žalbeni navod ovog stava ugovorni organ ističe da sami dokumenti zahtijevaju samo ovjeru i potpis ponuđača, te da samim tim nije obavezno dodatno unošenje imena odgovornog lica ponuđača. Ugovornom organu je jasno da je dokumente potpisalo ovlašteno lice Muamer Đendusić (potpis je vidljiv u prilogu 2 gdje uz ime ovlaštenog lica stoji i potpis).

Za četvrti žalbeni navod ugovorni organ ističe da nenavođenje datuma objave obavještenja o javnoj nabavci ne predstavlja značajan nedostatak u Prilogu 4, obzirom da je u istom naveden broj obavještenja o javnoj nabavci koji može biti pod jednim datumom objave.

U pogledu petog žalbenog navoda ovog stava ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, obzirom da je ponuđač BDO BH d.o.o. Sarajevo, u prilogu 5 jasno naveo svoje sjedište i adresu, dok ne navođenje naziva Ugovornog organa ne predstavlja značajan nedostatak u Prilogu 5, jer se iz sadržaja i čvrstog uveza dostavljene ponude jasno da zaključiti za koji ugovorni organ se izjava odnosi.

U pogledu šestog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da su isti neosnovani, jer je izjava po članu 52. uredno popunjena i na istoj je upisan broj ovjere sa punomoći punomoćniku Muameru Đendušiću, koji je i potpisao izjavu, a ne prema ovlaštenju o registraciji. Samim tim nije bilo potrebno popunjavati ostala polja.

U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na „propuste“ ugovornog organa u pregledanju ponude BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ ističe da nenavođenje jedinične cijene u pismu ponude ne predstavlja značajan nedostatak obzirom da se iz sadržaja obrasca za cijenu ponude može jasno utvrditi jedinična cijena ponude, a ukupna cijena je upisana.

Za drugi žalbeni navod ugovorni organ ističe da redoslijed unesenih podataka ne mijenja suštinu, te je sasvim jasno iz vrijednosti iskazane brojčano, valute i vrijednosti iskazane riječima, koja je ukupna vrijednost svih usluga.

Za treći žalbeni navod ugovorni organ ističe da nenavođenje datuma objave obavještenja o javnoj nabavci ne predstavlja značajan nedostatak u Prilogu 4a obzirom da je u istom naveden broj obavještenja o javnoj nabavci, a koji može biti pod jednim datumom objave.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, obzirom da nenavođenje naziva ugovornog organa ne predstavlja značajan nedostatak u Prilogu 5, jer se iz sadržaja izjave, na kojoj je naveden broj tendera: GD-60/19 i čvrstog uveza dostavljene ponude jasno i nedvosmisleno da zaključiti da se ista odnosi na JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo.

U pogledu petog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je ponuđač u nacrtu ugovora upisao identifikacioni broj registrovan u poreskoj upravi, te nenavođenje registarskog broja ne predstavlja značajan nedostatak, obzirom da je isti vidljiv iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra, te bi se isti usaglasio u slučaju zaključenja ugovora sa predmetnim ponuđačem.

U pogledu šestog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da su ovi navodi neosnovani, obzirom da je ponuđač u pismu ponude decidno naveo da će izvještaj i mišljenje revizora biti dostavljeni u pet primjeraka na bosanskom jeziku i pet primjeraka na engleskom jeziku i jednoj elektronskoj verziji.

Dakle, sadržaj tražene izjave je inkorporiran u pismo ponude koje je ovjereno od strane ponuđača, što ugovorni organ smatra prihvatljivim.

U pogledu žalbenih navoda koje se odnose na „propuste“ ugovornog organa u pregledanju ponude REVIZIJA REVITA d.o.o. Cazin, ugovorni organ ističe sljedeće:

U pogledu prvog žalbenog navoda, i to: »Nije dostavio obavještenje o nabavci kao prilog 1, iako je ugovorni organ jasno naznačio da je prilog 1 zapravo obavještenje o nabavci«, ugovorni organ ističe da je isti neosnovan obzirom da niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da Obavještenje o nabavci mora biti sastavni dio ponude.

U pogledu drugog žalbenog navoda i to: „U izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na strani 13 ponude, ponuđač uopšte nije upisao naziv Ugovornog organa“, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, obzirom da nenavođenje naziva ugovornog organa ne predstavlja značajan nedostatak u Prilogu 5, jer se iz sadržaja izjave, na kojoj je naveden broj tendera: GD-60/19 i čvrstog uveza dostavljene ponude jasno i nedvosmisleno da zaključiti da se ista odnosi na JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo.

U pogledu trećeg žalbenog navoda i to: „u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, ispod imena i prezimena ovlaštene osobe, ista se nije potpisala iako je to učinila na ostalim mjestima gdje je upisano ime i prezime ovlaštene osobe“, ugovorni organ ističe da je navedeni žalbeni navod neosnovan, obzirom da se iz dostavljenih izjava koje se odnose na članove 45. i 52. jasno može vidjeti da su iste potpisane i ovjerene od strane ovlaštene osobe (Dženita Bećiragić).

U pogledu četvrtog žalbenog navoda, i to: ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa predviđen tačkom 4.2 pod f) u kojoj je navedeno da svaka strana ponude mora imati pečat ponuđača bez obzira da li on već postoji u nekom drugom svojstvu. Ponuđač između strana 31 i 32, 32 i 33, 33 i 34, 41 i 42, 42 i 43, 51 i 52, 52 i 53, 55 i 56 i 58 i 59 nije stavio pečat, iako na tim stranicama dokumenta postoji određeni tekst koji se odnosi na ovjeru nadležnog organa kojim potvrđuje istovjetnost kopije dokumenta sa originalom. Ponuđač je bio dužan da zapečati i numerišete iste stranice s obzirom da su i one sastavni dio ponude“, Ugovorni organ ističe da je ovaj žalbeni navod neosnovan obzirom da je tačkom 4.2. pod f) tenderske dokumentacije jasno propisano da: „ponuda, odnosno svaki list ponude mora biti ovjeren pečatom podnosioca ponude (bez obzira da li je na tom listu postojan pečat u nekom drugom svojstvu, npr. ovjere dokumenta), ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat“, što je u konkretnoj ponudi i učinjeno. Očigledno je da ponuđač iskrivljuje odredbu tenderske dokumentacije na način da navodi da je zahtijevana ovjera svake stranice, a ne svakog lista.

U skladu sa svim navedenim, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ističe da ostaje pri navodima iz žalbe, te osporava određene navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Vezano za prvi navod ugovornog organa, ističe da je ponuda žalioca uredno dostavljena na način propisan čl. 11. st. 2 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer koverta ima jedan sastav tj. mjesto gdje se može otvoriti i zatvoriti a gdje je Žalilac zapečatio obje ivice tog sastava što je sve potvrdio i ugovorni organ Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda.

Također ističe da je i drugi navod ugovornog organa neosnovan, jer je isti bio dužan da prikaže prihvatljivost ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz Zapisnika sa otvaranja ponuda, što je propisano članom 18. st.1 tačka r) Uputstva. Također ugovorni organ tvrdi da javnog otvaranja ponuda nije bilo iako je članom 88. st. 4 Zakona o javnim nabavkama predviđena, obaveza javnog otvaranja ponuda u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Dalje, takav navod ugovornog organa je posebno neutemeljen imajući u vidu da je javno otvaranje ponuda izvršeno te da su istom prisustvovali predstavnici dva ponuđača - predstavnik žalioca gdja. Radinka Popović, i predstavnik ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo - gđin. Muamer Đendušić, što je takođe ugovorni organ potvrdio Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda.

Dalje, u vezi navoda ugovornog organa, a koji se tiču izabranog ponuđača Revizija Revita d.o.o.Cazin ističe:

Vezano za prvi navod ističemo da je isti neosnovan, s obzirom da je na str. 15 Tenderskog dokumenta jasno predviđeno da Prilog I treba da bude obavještenje o nabavci a koje izabrani ponuđač nije dostavio.

Smatra također i drugi navod ugovornog organa neosnovanim s obzirom da isti nigdje nije negirao nedostatak u ponudi izabranog ponuđača, već proizvoljnim tumačenjem daje sebi za pravo da protivno zakonskim i podzakonskim aktima utvrđuje koji nedostatak u ponudi je značajan a koji nije, odnosno na osnovu kog nedostatka može ili ne mora diskvalifikovati ponuđača čija ponuda ne ispunjava formalne i suštinske zahtjeve.

Također treći navod ugovornog organa je neosnovan imajući u vidu da je ovlaštena osoba dužna da potpiše Izjave iz člana 45 i 52 kao akt saglasnosti sa istima.

U odnosu na ponude ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo koje su već proglašene neprihvatljivim od strane ugovornog organa, ističe da ugovorni organ nijednom nije osporio nedostatke koje je žalilac utvrdio, već je i ovdje proizvoljnim tumačenjem dao sebi za pravo da utvrđuje mnogobrojne nedostatke kao značajne ili beznačajne odnosno kao one na osnovu kojih treba ili ne treba diskvalifikovati ponuđače.

Ovdje se posebno osvrće na jedan navod ugovornog organa, a to je da je žalilac saglasan sa dijelom Odluke Ugovornog organa kojim diskvalifikuje jednog od ponuđača, što je apsolutno netačno s obzirom da se žalilac jasno ogradio od tumačenja stavova ugovornog organa u odnosu na razloge diskvalifikacije dva ponuđača, tako što je naveo da se slaže sa određenim dijelovima odluke misleći samo na diskvalifikaciju prije svega zbog svih nedostataka koje je žalilac utvrdio, pritom ne ulazeći u razloge koje je ugovorni organ naveo.

Naposlijetku ističe da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, tako da se pitanje forme ponude mora staviti kao prethodno prije razmatranja njene suštine. Drugim riječima, neunošenje određenih podataka kao i njihovo pogrešno unošenje automatski postavlja pitanje svrhe kao i obaveznosti popunjavanja takvih podataka, tako da ne može se reći da su takvi nedostaci beznačajni pogotovo uzimajući u obzir da je forma izjava i obrazaca koje sadrže određene nedostatke propisana Uputstvom kao obavezujuća. Dakle ovdje ne samo da se radi o formalnim nedostacima koji se ne mogu nikako smatrati beznačajnim nego se radi i o suštinskim nedostacima u smislu nedostavljanja određenih dokumenata zahtijevanih Tenderskom dokumentacijom.

Potvrdu gore navedenog nalazimo u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-02-07-1-867-8/18 od 27.12.2018. godine, Rješenje broj JN2-02-07-1-461-7/18 od 09.08.2018. godine i Rješenje broj JN2-02-07-1-441 - 8/17 od 21.09.2017. godine). Citiranim rješenjima su dati primjeri istih ili sličnih nedostataka za koje je Ured za razmatranje žalbi utvrdio da su razlog za odbacivanje ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da ugovorni organ u obrazloženju odluke navodi:

„Komisija je pristupila pregledu i ocjeni ponuda, te konstatovala sljedeće:

-Ponuda ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva, jer je ponuđač dostavio ponudu u koverti koja nije opečaćena u skladu sa tačkom 4.11. Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, gdje stoji: "Ponuda, izmjena ili dopuna ponude moraju biti dostavljeni u neprovidnoj koverti, koja je zapečaćena sa pečatom ili potpisom ponuđača na svim sastavima, sa

nazivom i adresom ponuđača na poledini koverta". Naime, ponuđač je kovertu sa ponudom zapečatio samo na jednom sastavu.

U skladu sa tačkom 4.13. Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: Ponude koje nisu dostavljene u skladu sa uslovima navedenim tačkom 4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, ugovorni organ će odbaciti.“

Ovaj organ ističe da su identični razlozi za odbacivanje ponude žalitelja također navedeni i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 19.9.2019. godine ovaj organ je utvrdio da je u tački 11. Komisija za javne nabavke ugovornog organa konstatovala da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana).

Uvidom u tačku 4.9. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano: „Ponuđač dostavlja ponudu na kojoj će pisati: Original ponuda za nabavku usluga Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, tender broj GD-60/19 „NE OTVARAJ do 13“ Tačkom 4.11. tenderske dokumentacije je propisano „Ponuda, izmjena ili dopuna ponude moraju biti dostavljeni u neprovidnoj koverti, koja je zapečaćena sa pečatom ili potpisom ponuđača na svim sastavima, sa nazivom i adresom ponuđača na poledini koverta.“

Članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno: a) naziv i adresa ugovornog organa, b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta, c) evidencijski broj nabavke, d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi, e) naznaka »ne otvaraj«.

Članom 18. stav (1) tačka r) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži:

r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je komisija ugovornog organa na javnom otvaranju ponuda konstatovala u Zapisniku da je ponuda žalitelja ispravno zapečaćena. Ista Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda umjesto da unese podatke iz zapisnika sa otvaranja ponuda, konstatovala da koverta u kojoj je dostavljena ponuda žalitelja nije ispravno opečaćena, što je suprotno članu 18. stav (1) tačka r) Uputstva i suprotno unesenoj konstataciji iz Zapisnika o otvaranju ponuda, a na što žalitelj osnovano ukazuje.

Na kraju, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, jer ničim nije dokazao zbog čega je donio odluku kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

Ovaj organ posebno ističe da propisivanje uslova koji vode u pretjerani formalizam nepotrebno komplikuje postupak i ne treba da bude buduća praksa ugovornog organa, osim ako takvi uslovi nisu zasnovani na Zakonu i podzakonskim aktima.

Zbog svega navedenog, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponude ponuđača Baker Tilly Re opinion, Sarajevo i BDO, Sarajevo, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da su ponude navedena dva ponuđača ocijenjene neprihvatljivim. Imajući u vidu gore konstatovanu činjenicu da su ponude navedenih ponuđača proglašene neprihvatljivim za ugovorni organ, te imajući u vidu odredbe Zakona o upravnom postupku koji u članu 11. propisuje da se postupak treba voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena, ovaj organ navode žalitelja kojima osporava ponude ponuđača čije su ponude već ocijenjene neprihvatljivim, smatra neekonomičnim, posebno jer ne utiču na konačan ishod predmetnog postupka, te se o njima nije izjašnjavao.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu odabranog ponuđača Revizija Revita Cazin, jer nije dostavio Obavještenje o nabavci kao Prilog 1, iako je ugovorni organ naznačio da je prilog 1 Obavještenje o nabavci, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 2. propisao uslove za učešće ponuđača u postupku i potrebne dokaze, te u tački 2.2.14. propisao da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz članova od 45. do 50. Zakona. Daljnjim uvidom utvrđeno je da se kao Prilog 1 tenderskoj dokumentaciji navodi Obavještenje o nabavci. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki, te da nema nikakve potrebe da se prilaže uz ponudu ponuđača. Pored toga iz odredbi tenderske dokumentacije na koje žalitelj upućuje ne može se zaključiti da je ugovorni organ zahtijevao da se uz ponudu prilaže Obavještenje o nabavci, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da u Izjavi na strani 13. ponude odabrani ponuđač nije upisao naziv ugovornog organa, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je ponuđač uredno popunio, potpisao i ovjerio Prilog 5 - Izjavu o nepostojanju razloga za diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa ili korupcije iz člana 52. ZJN. Ugovorni organ je u navedenoj izjavi u zagradi naveo tekst „(Navedi tačan naziv ugovornog organa)“, međutim u obrascu izjave nije ostavljeno prazno mjesto za upisivanje navedenog podatka, te odabrani ponuđač nije ni upisao naziv ugovornog organa. Ovaj organ posebno ističe da je suština izjave da ponuđač izjavljuje da ne postoje razlozi za diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa na strani ponuđača, pri čemu je nesporna i poznata činjenica ko je ugovorni organ u predmetnom postupku, pa se takav nedostatak

da se upiše naziv ugovornog organa ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da se u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije potpisala ovlaštena osoba, ovaj organ je uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. na strani 11.-12. i Izjavu o nepostojanju razloga za diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa ili korupcije iz člana 52. ZJN na strani 13.-14. ponude, utvrdio da je izjave svojeručno potpisala Dženita Bećiragić, što je konstatovao i nadležni organ uprave u ovjeri broj 11710/19 i 11709/19. Uvidom u Prilog 2. na strani 7. ponude ovaj organ je utvrdio da je Dženita Bećiragić lice ovlašteno za davanje ponude kao direktor društva. S obzirom na navedeno, navod žalitelja da izjave iz člana 45. i 52. ZJN nije potpisala ovlaštena osoba smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 4.2.f) tenderske dokumentacije jer „između strana 31. i 32., 32. i 33., 33. i 34., 41. i 42., 42. i 43., 51. i 52., 52. i 53., 55. i 56., i 58. i 59. nije stavio pečat, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4.2. propisao da *ponuda ponuđača mora biti u formi sa navedenim*, te u tački f) *ponuda, odnosno svaki list ponude mora biti ovjeren pečatom podnosioca ponude (bez obzira da li je na tom listu postojan pečat u nekom drugom svojstvu, npr. ovjere dokumenta), ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat.*“,

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je svaki list ponude ovjeren pečatom odabranog ponuđača. Ovaj organ naglašava da je ugovorni organ jasno propisao da svaki list, a ne svaka stranica ponude mora biti ovjeren pečatom, što je odabrani ponuđač i ispunio, te se navod žalitelja da između gore pobrojanih strana nije stavljen pečat, smatra neosnovanim.

Ovaj organ ponovo naglašava da propisivanje uslova koji vode u pretjerani formalizam kao što je zahtjev iz tačke 4.2.f) ne treba da bude praksa ugovornog organa, jer nepotrebno komplikuje postupak, osim ako takvi uslovi nisu zasnovani na Zakonu i podzakonskim aktima.

Ovaj organ se na kraju osvrće i na navod žalitelja da je „postupak javne nabavke strogo formalan postupak“ te s tim u vezi ističe da postupak jeste formalan u smislu da ponuđači moraju da ispune propisane uslove i dostave tražene dokaze u propisanoj formi, ali da forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

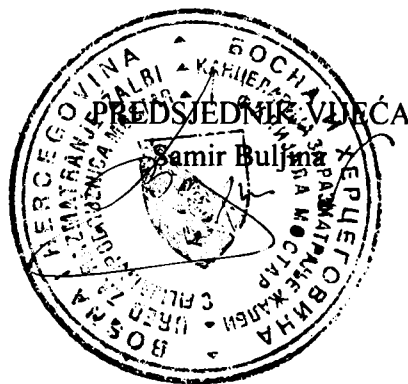
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Grant Thornton, Banja Luka
- JP Željeznice FBiH, Sarajevo
- Revizija Revita Cazin
- Baker Tilly Re opinion, Sarajevo
- BDO BH Sarajevo
- evidencija
- a/a